

高等教育擴張與失業持續期關係之研究

The study of the relationship between expansion of higher education and the duration of unemployment

林淑慧^{17*}、馮依菱¹⁸

中正大學勞工關係學系助理教授 中正大學勞工關係學系碩士

摘要

本研究主要欲檢測台灣在高等教育擴張之後，青年的失業持續期是否與高等教育擴張之整體環境因素，以及個人因素之求職行為有所關聯，研究結果顯示，失業青年求職網絡自在的程度，對於其處於高等教育快速擴張期環境與其失業持續期的長短關係具有明顯的干擾效果，尤以擴張期中 24 歲以下，具備專科以上學歷且未有尋職經驗者，因面臨勞動市場充斥高學歷人力的競爭，加以此類型失業青年缺乏任何求職經驗與積極的求職動機，因而相較於其他類型之失業青年的失業持續期較長。而失業青年求職網絡自在的程度對於處於高等教育發展期求學環境與失業持續期的長短關係也具有些微的干擾效果，但此階段的失業青年若其失業係因選擇技能訓練，反而因受訓期而增加失業時間，且相較於其他類型，此類型青年反而其求職自在度程度較高。

關鍵字：求職網絡自在度、高等教育擴張。

1. 前言

從 90 年代開始至今，台灣進入全球化經濟挑戰的行列，知識經濟蔚為風潮，在知識經濟對於高等人力品質需求的潮流裡，台灣的教育走向大量培植高等教育人力，自 1994 年起，高等教育走向多元自主階段後，5 年之內學生人數快速成長了 33% (陳德華，1999)，然而，大量高等學歷的勞動人力並未相對創造理想的就業狀況，反而社會逐漸感受愈來愈明顯之教育與就業的落差，大專畢業生因勞動市場工作時間日益的彈性化，在 21 世紀初期即出現專上人力工作不足的現象較 1990 年代嚴重的問題 (曾敏傑、賴人豪，2003)。

高學歷高失業率是否真正成為近年勞動市場的特徵之一？什麼因素影響在這一群擁有前所未有高比例高學歷青年就業之困境？根據主計處的就業調查，台灣整體失業率自 1999 年達到高峰後已逐年下降，而至 2007 年國內平均失業率降至 3.9%，但具大學學歷者的失業率卻不降反升，甚至超越高職教育程度者，而躍居各學歷之冠。若再與國際社會進行比較勞動參與率，例如與歐盟國家比，臺灣青少年的勞動參與率，在 24 歲前低於其他國家，主要原因在於我國高等教育擴大了 24 歲以前青少年的入學機會，在

¹⁷ 國立中正大學 勞工關係學系助理教授 shlin@ccu.edu.tw

¹⁸ 國立中正大學勞工關係研究所碩士

時程上排擠了青少年延後進入勞動市場（鐘琳惠，2007）。這些資料顯示青年就業的外在環境困境與教育發展趨勢和青年就業的連動，然而，就個別的求職者而言，求職過程的策略運用和各種有益就業的正面求職行爲，例如廣泛和積極蒐集就業資訊，或者善用人際網絡增長個人人力資，將可快速找到滿意工作（劉韻僖、陳心田，2006），因此，本研究試圖從失業中的青年求職者對於人際求職網絡運用的自在程度，探討此項個人因素是否會左右不同失業類型者和其失業持續期的關係。

2. 文獻探討與假設

2.1 青年高失業率的全球現象

青年在當前所面臨的勞動市場，無論相較於上一個世代同時期，或相較於當前的其他年齡層，皆面臨前所未有的嚴峻處境。它不單單是台灣地區的青年才有的考驗，全球青年皆無一能夠免於此趨勢的壓力。例如，國際勞工組織（ILO）2004年發布的「全球就業趨勢報告」指出，2003年全球青年失業的人數高達8,800萬人，佔全球總失業人口的47%，此數字在10年間增長了26.8%；從失業率來看，青年失業率從1993年的11.7%上升到2003年的14.4%（陳怡如、古允文，2005）。在亞洲區域內，以經濟活躍程度相近於台灣的鄰近香港地區來看，香港青年失業問題呈現日益加劇的現象，尤以15至19歲此一組別，從1996年起，香港青年的失業率突破成了2位數，兩年後更高達20%以上，但20至29歲的青年也在20世紀末有高達7.6%的失業率（趙維生、黃昌榮，2000）。

台灣地區的青少年進入21世紀後的失業率狀況，15至19歲的青少年在2001年失業率攀升至2位數（13.64%），而20至24歲的青年則在次年也進入2位數的失業率（11.31%），此一階段，若以我國的教育體制而論，約在大學院校剛畢業的年紀（陳怡如、古允文，2005）。而依據行政院主計處的資料與分析，2007年12月的青年失業率增加以15-24歲組別增加特別多（增加1.35%），其原因在於此年齡組別青年尚屬尋找工作或工作異動較頻繁的階段。另外，25-29歲青年雖然與同期比較，失業率僅增加0.12%，但在35歲以下的青年族群中，與15-24歲青年係唯二失業率增加的族群（行政院主計處2008）。

2.2 近20年來青年面對的教育變遷

在面對全球化經濟變遷，國家之間強烈的競爭壓力，迫使許多國家的政府當局必須以教育政策變革加以因應，新的教育政策被用來發展具有較高技能的勞動力，以使得國家人力資源品質可以成爲全球經濟發展中，確保國家維持優勢競爭地位（Furlong & Cartmel, 2007），顯然，這一股變革讓首當其衝，正值高中職或大學在學者，經歷了大量和多元教育機會的增加，例如台灣的大學院校近幾年快速增長；依據教育部行政主管說明台灣高等教育發展歷程來看，1984年爲整頓階段，1993年爲發展階段，2001年開始爲快速擴充階段，尤以最近的快速擴充階段，在短短的5年內，大學人數即擴增了30%以上（陳德華，1999）。

教育變遷的另一個現象是，原本在高等教育提供行列中，政府維持一定支助的比例，而普設高等教育機構之後，政府不再能夠廣泛支助所有高等教育機構，因而受教育者被要求擔負昂貴的教育費用，不只台灣如此，在歐盟國家也非常普遍，其結果有兩種現象：（1）愈來愈多從高等教育畢業的青年，在開始進入職場時即背負債務；（2）新進增加的大學並未相對讓其畢業生擁有就業優勢。在英國有上述之現象，

而在美國，高昂學費迫使經濟弱勢家庭子女走向較不具就業優勢的二年制社區學院（Furlong & Cartmel, 2007），此類變遷讓高等教育也走向 M 型化，在台灣，平均學費較高的私立大學學生，以打工方式同時過著就學與部分時間就業的青年比比皆是，而許多私立大學畢業生則被質疑，其文憑或就業力不夠具有就業優勢，這些因素都促使現代青年的就業之路更加險峻。

2.3 當前青年面臨的勞動市場轉銜概況

2.3.1 片斷性與低預測性的勞動市場

Furlong & Cartmel（2007）歸納當前青年從學校轉銜（transition）職場的歷程有兩個現象與過去迥異，其一是現代青年的轉銜期較之前世代青年加長其歷程；其二是其轉銜過程較過去愈加複雜。Bradley & Hickman（2004）解釋當前青年為何無法在全職工作中獲得就業機會的原因，在於企業的用人策略變得隨著因應全球經濟激烈競爭激而更加走向彈性用人，以保持其人力成本的有效控管。因此，最顯而易見的具體作法為人力運用採用減少全時員工的僱用，而增加僱用彈性工時、部分工時或臨時性派遣的勞工（李碧涵，2001），相對職場經驗不及於成年員工之青年，成為各類型的非典型工作，例如臨時工、季節工、派遣勞工等非典型勞動力來源。

整體而言，處於 70 年代，青年係從學校轉銜至全時工作，其轉銜歷程是短程的、穩定的、可預測的；而在上述企業用人彈性化，以及大量使用邊陲性員工的經營策略下，壓縮青年獲得較穩定與長期工作機會的空間，當前青年的職場轉銜乃呈現片斷性（fragmented）與低預測性，亦即不斷在不同職業類別或不同工作間擺盪，對於當前青年職業生涯中一種不同於以往的非標準化、多向變動的生涯歷程，學者乃將此不斷從職場回流學校，或同時背負學校與職場的負荷等現象，以「溜溜」（Yo-Yo）稱之（李易駿、古允文，2007）。

2.3.2 青年勞動市場處境的個別化

有關青年的教育與其就業機會的關聯，不同背景條件之青年在勞動市場的處境不盡相同，Bradley & Hickman（2004）認為，當前大部分青年將體驗更多臨時性與部分工作時間的工作，凡競爭力不夠具有的青年，尤其教育投資不足者，將面臨尋找全時工作上的困難、僅能接受邊陲勞動力市場較不具就業安全、低薪資的工作。Furlong & Cartmel（2007）認為，就業能力較差的青年通常只能在一些工會活動薄弱的小公司工作，且此類工作多集中在服務業中。

然而高教育程度者是否就比人力資本不足者較能免於勞動市場充分就業愈來愈不易實現的衝擊呢？有學者主張，接受高等教育較好的教育資源之類青年，未必有較理想的就業狀況，高等教育勞動力的低度運用現象在進入 21 世紀後驟增，具體的低度運用現象通常有「工時不足」、「所得偏低」、「教育與職業不對稱」、「學用不一致」等（曾敏傑、賴人豪，2003）。因此，令人好奇的是，過去教育投資被視為脫離貧窮或得以功成名就的途徑，在現在是否已不再具備就業保證的功能，而在面臨高等教育成為普及的教育機會的大環境，反而更易因此求學背景與其就業機會取得有所關聯？本研究針對青年失業者因所處高等教育不同階段，因不同的失業類型與失業持續期關係的假設如下：

假設 1-1：高等教育發展期之失業類型與失業持續期有顯著關係。

假設 1-2：高等教育擴張期之失業類型與失業持續期有顯著關係。。

2.4 青年的求職網絡自在度與相關研究

以職業行爲 (Vocational Behavior) 爲研究主題的國內外研究，近年來針對青年勞動力運用的議題著墨甚多，個人在教育的投資程度固然對工作機會獲得具關鍵性影響，求職過程的投入和具備的求職能力也會左右就業機會的取得。例如有學者認青年工作搜尋行爲的密度愈高，亦即是爲找到工作而準備或與他人密切聯繫等等動作，這些行爲皆導致較高的尋職效能 (Werbel, 2000)。另一項預測求職者尋職網絡分析的研究強調，個人因扮演不同的社會角色而形成的關係網絡，是對於求職者提供就業資訊、就業指導和就業意見的來源，不同的角色例如家庭成員、朋友、熟識者等 (Wanberg, Kanfer, & Banas, 2000)。然而，並非每個人都善於運用這些網絡關係，在 Wanberg 等人的研究發現，當個人愈願意與其網絡關係成員分享求職資訊、求職活動，或聽取別人的建議而採取行動，甚至於即使面對失業時也較傾向敞開心胸與人談論失業時，他的求職強度愈明顯；所謂求職強度係指採取行動蒐集任何可能的就業機會、積極準備求職文件、打電話詢問工作機會或面談機會等等。因此，處在不同高等教育發展階段之失業青年，固然因其個人之階段性生涯規劃而出現不同類型之失業狀態，例如準備考試升學或參加技能訓練，因而影響其失業持續期之長短，但上述之分析又透露出個人若對於其求職網絡之運用有較高程度之自在感，似乎可能因就業機會或訊息的獲得而改變了失業狀態，因此，本研究對於求職網絡自在度的干擾效果提出下列之假設：

假設 2-1：高等教育發展期因素與求職網絡自在度之交互作用對失業持續期有顯著影響。

假設 2-2：高等教育擴張期因素與求職網絡自在度之交互作用對失業持續期有顯著影響。

3. 研究方法

3.1 樣本來源與特性

本研究以台中市 2008 年青年就業狀況及需求之調查資料爲研究樣本，本份調查包含台中市 2008 年失業青年的尋職行爲與失業持續狀態，青年失業年齡介於 15 歲以上 35 歲以下，具有大專以上畢業學歷者共有 816 份樣本。在 816 份有效樣本中，表 1 顯示，男性與女性所占比率相近（各占 56.6%和 43.4%）；教育程度方面，本研究針對大專畢業學生，區分爲博碩士、大學以及專科三種類別，以大學 577 人爲最多，占 70.7%；其次爲專科 192 人（占 23.5%）；博碩士人數 47 人爲最少（占 5.8%）。樣本年齡分組若以 24 歲爲分界，15 歲~ 24 歲者 348 人（占 42.6%），25 歲~ 35 歲者 468 人（占 57.4%）。

表 1 高等教育發展期與擴張期兩階段樣本之描述性統計

樣本特性	次數	百分比
總計	816	100.0
性別		
男	462	56.6
女	354	43.4
年齡		
15歲 ~ 24歲	348	42.6
25 歲 ~ 35 歲	468	57.4
教育程度		
專科	192	23.5
大學	577	70.7
碩士以上	47	5.8

3.2 變項之操作性定義與衡量

3.2.1 失業者類型

本研究失業專上青年樣本之就業狀況，內容包含失業時間多久（以月為單位）、失業的原因、找工作時遇到的困難等相關內容，此外，本研究依我國高等教育發展階段的年代從年齡、教育程度與其求職的積極程度，依據教育部行政主管說明台灣高等教育發展歷程來看，1984 年為整頓階段，1993 年為發展階段，2001 年開始為快速擴充階段（陳德華，1999），復根據各技術學院升格科大的時間，可約略了解高等教育快速擴張的時間點，也大多在 2001~2002 年間，因此依大學 4 年制就學時程推估，本研究以調查當時年齡 24 歲以下的青年作為分界點，其原因在於 24 歲以下的青年為受高等教育擴張影響最大的一群。

本研究先以年齡分組，分為發展期和擴張期，再依求職積極程度分別各分為 4 組，據此，失業者類型共含 8 種類別（如表 2 所示）。

3.2.2 失業持續期

本研究以月為單位計算失業持續期。

3.2.3 求職網絡自在度

求職網絡自在度係在於檢測求職人在尋職過程中對於個人社會網絡，例如親友、家

人、或熟識的人，願意詢問相關尋職訊息，或者告知及分享尋職與失業狀況的心理感受，此變項採用 Wanberg et al.的量表（2000），題項內容例如「我問朋友找工作的事會覺得自在」、「找工作的事我不想麻煩別人，因為我知道他們很忙」等。求職網絡自在度以驗證性因素分析（confirmatory factor analysis）結果顯示（ $\chi^2 = 143.72$ ， $df = 15$ ， $p < .01$ ， $CFI = .91$ ， $GFI = .96$ ， $RMSEA = .10$ ， $SRMR = .07$ ），模式與資料尚具有適切的配適程度，Cronbach's α 係數考驗量表因素的內部一致性，統計結果，總計 8 題的問項 α 值為.67，雖然偏低，但仍在可接受值之範圍。

表 2 失業者類型之分類與其操作性定義

類型	分類標準	操作型定義
發展期	1.24 歲以上（不含 24 歲），具備專科以上學歷，目前沒有找過工作。	發展期中求職積極度最低的求職者，可視為工作意願低類型。
	2.24 歲以上（不含 24 歲），具備專科以上學歷，暫時辭掉工作，準備考試升學。	發展期中求職積極度次低的求職者，可視為繼續求學類型。
	3.24 歲以上（不含 24 歲），具備專科以上學歷，一直在找工作中。	發展期中求職積極度次高的求職者，可視為求職型。
	4.24 歲以上（不含 24 歲），具備專科以上學歷，接受訓練中。	發展期中求職積極度最高的求職者，可視為學習型求職者，可能有部分此類型失業者離職主因是接受訓練，以期增加求職競爭力。
擴張期	1.24 歲以下（含 24 歲），具備專科以上學歷，目前沒有找過工作。	擴張期中求職積極度最低的求職者，可視為工作意願低類型。
	2.24 歲以下（含 24 歲），具備專科以上學歷，暫時辭掉工作，準備考試升學。	擴張期中求職積極度次低的求職者，可視為繼續求學型。
	3.24 歲以下（含 24 歲），具備專科以上學歷，一直在找工作中。	擴張期中求職積極度次高的求職者，可視為求職型。
	4.24 歲以下（含 24 歲），具備專科以上學歷，接受訓練中。	擴張期中求職積極度最高的求職者，可視為學習型求職者，可能有部分此類型失業者離職主因是接受訓練，以期增加求職競爭力。

4. 資料分析

4.1 相關分析

本研究為使類別變項以「虛擬編碼 (dummy coding)」方式將失業者類型類別變項重新編碼，以進行相關與後續之迴歸分析。

4.1.1 高等教育發展期因素與失業持續期、求職網絡自在度之相關分析

表 3 相關分析顯示，以第三組 24 歲以上（不含 24 歲），具備專科以上學歷，目前一直在找工作中為參照組，第三組為四組中尋職最積極的狀態，因此具備比較的意義(同前節)。四組中，第二組與失業持續期呈顯著負相關，其相關係數為-0.113，第四組與失業持續期呈顯著正相關，其相關係數為 0.216，同時，求職網絡自在度與失業持續期呈顯著負相關，其相關係數為-0.093。

因此，相較於第三組的情況，第二組是暫時辭掉工作，準備考試升學，失業持續期較目前一直在找工作中的人短的可能原因為剛剛離開工作狀態，因此失業持續期較短。第四組係接受訓練中，除了失業持續期較目前一直在找工作中的人久，亦有可能是受到訓練期長短的影響，因受訓期間可能減少對工作機會的接觸與搜尋。反觀目前一直在找工作中的人，則是藉由不斷嘗試接觸任何可能的尋職訊息而使失業持續期較為縮短。

表 3 失業者類型中發展期與各變項之相關分析

構面	相關係數 (r)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
(1) 第一組	1				
(2) 第二組	-0.051	1			
(3) 第四組	-0.173**	-0.402**	1		
(4) 求職網絡自在度	-0.073	0.089	-0.094*	1	
(5) 失業持續期	0.050	-0.113*	0.216**	-0.093*	1

註：p<.05* p<.01**

發展期失業者類型分為四組，轉換為虛擬變項，並以第三組為參照組，內容如下：

第一組：24 歲以上（不含 24 歲），專科以上學歷，沒有找過工作。

第二組：24 歲以上（不含 24 歲），專科以上學歷，暫時辭掉工作準備考試升學。

第三組：24 歲以上（不含 24 歲），專科以上學歷，一直在找工作中（參照組）。

第四組：24 歲以上（不含 24 歲），專科以上學歷，接受訓練中。

4.1.2 高等教育擴張期因素與失業持續期、求職網絡自在度之相關分析

由表 4 積差相關分析得知，失業者類型中的擴張期所分出的四種類別中，以第三組為參照組，第三組為「24 歲以下（包含 24 歲），具備專科以上學歷，目前一直在找工作

中」，以此組為參照組的理由係因此組失業狀態為目前一直在找工作中，是四組中求職最積極的狀態，具備比較的意義。

擴張期四組中，第一組與失業持續期呈顯著正相關，其相關係數為 0.337，相較於第三組，第三組為目前一直在找工作中，第一組則是沒有找過工作，代表沒有找過工作的擴張期青年失業者，其失業持續期較目前一直在找工作中的擴張期失業者長，換言之，由於受到高等教育擴張的影響很大，在找尋工作的經驗較發展期失業者差的情況下，失業持續期相較於積極的第三組顯得有較長的失業期。第四組與求職網絡自在度呈顯著負相關，其相關係數為-0.122。因此，相較於第三組的情況，第四組與求職網絡自在度呈顯著負相關，第三組與第四組的差異在於失業狀態的不同，第四組失業狀態為接受訓練中的擴張期失業者，在訓期內可能因專注於課程，因而相較於一直在找工作的人，其求職網絡自在度較低。

表 4 失業者類型中擴張期與各變項之相關分析

構面	相關係數 (r)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
(1) 第一組	1				
(2) 第二組	-0.120*	1			
(3) 第四組	-0.315**	-0.306**	1		
(4) 求職網絡自在度	0.067	0.011	-0.122*	1	
(5) 失業持續期	0.337**	0.031	-0.047	-0.080	1

註：p<.05* p<.01**

擴張期失業者類型分為四組，轉換為虛擬變項，並以第三組為參照組，內容如下：

第一組：24 歲以下（含 24 歲），專科以上學歷，沒有找過工作。

第二組：24 歲以下（含 24 歲），專科以上學歷，暫時辭掉工作，準備考試升學。

第三組：24 歲以下（含 24 歲），專科以上學歷，一直在找工作中（參照組）。

第四組：24 歲以下（含 24 歲），專科以上學歷，接受訓練中。

4.2 失業者類型、失業持續期與求職網絡自在度之層級迴歸分析

4.2.1 求職網絡自在度對教育發展期因素與青年失業持續期關係的干擾作用

本研究首先以年齡、教育程度為控制變數納入模型中為第一層（如表 5 模式 1），加入自變項高等教育發展期的三個類別（以第三組 group 3 為參照組，因而將其排除，僅加入 group 1、group 2、group 4）為第二層（如表 5 模式 2），加入高等教育發展期的三個類別與求職網絡自在度的交互作用為第三層（如表 5 模式 3）。結果分述如下：

(一) 背景變項對失業持續期之影響

表 5 模式 1 中 2 個控制變項的 $F=6.845$ 達顯著水準 ($p<0.01$)，可解釋青年失業者類型屬於高等教育「發展期」之失業持續期的變異量達 2.9% ($R^2=0.029$)，結果顯示年齡對失業持續期呈正向顯著的影響 (為 $\beta=0.157$ ， $P<0.01$)。

(二) 高等教育發展期因素對失業持續期之直接影響

表 5 模式 2 加入高等教育發展期變項後， $F=7.578$ 達顯著水準 ($p<0.001$)，可解釋發展期失業者類型之失業持續期的變異量為 7.7% ($R^2=0.077$)，結果顯示高等教育發展期失業者類型之 group 1、group 4 對失業持續期具有正向的影響，即屬於發展期中的 group 1、group 4 者，其失業持續期較參照組為長，故驗證假設 1-1 成立。發展期中的 group 1 為 24 歲以上 (不含 24 歲)，具備專科以上學歷且沒有找過工作，此一群體值得注意的是其失業狀況為沒有找過工作，即使年齡較高，但缺乏求職經驗，也可能缺乏積極的求職動機，因而相較於參照組有較長的失業持續期；發展期中的 group 4 為 24 歲以上 (不含 24 歲)，具備專科以上學歷且接受訓練中，此一群體值得注意的是其失業狀況為接受中，因而可能受制於訓練期間長短的因素，導致其失業持續期較參照組為長。

(三) 求職網絡自在度的干擾效果

假設 2-1 預期求職網絡自在度對教育發展期與失業持續期的關係具有干擾作用，在表 5 的模式 3 進一步納入高等教育發展期因素與求職網絡自在度的交互作用，可解釋失業持續期 9.3% ($R^2=0.093$) 的變異量略微增加 (F 值達顯著水準， $p<0.001$)，兩變項交互作用的迴歸係數在三組中與參照組相較，group 4 的兩變項交互作用呈現顯著 ($\beta=-0.579$ ， $P<0.05$)，因此，求職網絡自在度，對於發展期與失業持續期的關係具有干擾的效果，故假設 2-1 成立。

4.3 求職網絡自在度對高等教育擴張期因素與青年失業持續期關係的干擾作用

如前節，先以年齡、教育程度為控制變數，納入模型中為第一層 (如表 6 模式 1)，加入自變項擴張期的三個類別 (以第三組 group 3 為參照組，因而將其排除，僅加入 group 1、group 2、group 4) 為第二層 (如表 6 模式 2)，加入高等教育擴張期的三個類別與求職網絡自在度的交互作用為第三層 (如表 6 模式 3)。結果分述如下：

(一) 背景變項對失業持續期之影響

表 6 模式 1 中 2 個控制變項的 $F=20.218$ 達顯著水準 ($p<0.001$)，可解釋青年失業者類型屬高等教育「擴張期」之失業持續期的變異量達 10.6% ($R^2=0.106$)，結果顯示擴張期失業者之年齡對失業持續期呈正向顯著的影響 (為 $\beta=-0.328$ ， $P<0.001$)。相較於發展期失業者，年齡層較低的高等教育青年，年齡因素對於失業期的影響作用不可小覷。

(二) 高等教育擴張因素對失業持續期之直接影響

表 6 模式 2 加入高等教育擴張因素變項後， $F=14.049$ 達顯著水準 ($p<0.001$)，可解釋青年失業者類型若屬於「擴張期」接受高等教育者其失業持續期的變異量為 17.2% (R

=0.172)，表 6 結果顯示，屬於高等教育擴張期失業類別 group 1 之因素與失業持續期具有顯著的正向關係，故驗證假設 1-2 成立。失業青年屬於擴張期中的 group 1 者，其屬性為 24 歲以下，具備專科以上學歷且沒有找過工作，此一類別其失業持續期較參照組為長，值得注意的是其年齡分佈介於高等教育急速擴張的時期，正面臨高學歷充斥的情形，再加上此類型青年缺乏任何求職經驗，也可能缺乏積極的求職動機，因而相較於參照組有較長的失業持續期。

(三) 高等教育擴張因素與求職網絡自在度的交互作用對失業持續期之影響

假設 2-2 驗證求職網絡自在度對高等教育擴張期因素與失業持續期的關係是否具有干擾效果，在表 6 的模式 3 進一步納入高等教育擴張因素與求職網絡自在度的交互作用，²可解釋失業持續期 19.6% 的變異量 ($R^2 = 0.196$) 略微增加 (F 值達顯著水準, $p < 0.001$)，兩變項交互作用的迴歸係數在三組中與參照組相較，group 1 有顯著的情況 ($\beta = -0.973$, $P < 0.05$)，因此，求職網絡自在度對於擴張期失業者與失業持續期的關係具有干擾的效果，故假設 2-2 成立。group 1 係 24 歲以下從未找工作者，因此，年輕失業青年需要培養求職網絡的觀念和習慣，才有助其尋職。

表 5 失業持續期與高等教育「發展期」因素之層級迴歸分析表

自變項	迴歸模式			
	(β)	模式 1	模式 2	模式 3
控制變項				
年齡		0.157**	0.135**	0.129**
教育程度		0.051	0.051	0.059
預測變項				
發展期 (group 1)			0.100*	0.864
發展期 (group 2)			-0.022	-0.086
發展期 (group 4)			0.202***	0.772**
交互作用				
group 1×求職網絡自在度				-0.766
group 2×求職網絡自在度				0.067
group 4×求職網絡自在度				-0.579*
R^2		0.029	0.077	0.093
R^2 change			0.048	0.016
F		6.845**	7.578***	5.804***

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

表 6 失業持續期與高等教育「擴張期」因素之層級迴歸分析表

自變項	迴歸模式			
	(β)	模式 1	模式 2	模式 3
控制變項				
年齡		-0.328***	-0.229***	-0.226***
教育程度		-0.052	-0.033	-0.031
預測變項				
擴張期 (group 1)			0.294***	0.260*
擴張期 (group 2)			0.059	-0.508
擴張期 (group 4)			0.064	0.524
交互作用				
group 1×求職網絡自在度				-0.973*
group 2×求職網絡自在度				0.570
group 4×求職網絡自在度				-0.465
R ²		0.106	0.172	0.196
R ² change			0.066	0.024
F		20.218***	14.049***	10.230***

註：*p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

4.4 求職網絡自在度對失業者類型和失業持續期關係之干擾效果分析

本研究依求職網絡自在度的平均值 (mean) 將樣本分為高低二群，再分別針對高等教育發展期及擴張期兩類群各組失業青年之就業結果進行迴歸趨勢圖分析。

- (一) 求職網絡自在度對失業者類型屬於高等教育「發展期」與其失業持續期關係干擾效果由圖 1 可看出，相對於較積極一直在尋職中的失業者，在訓練中的高求職網絡自在度的高等教育發展期失業青年，反而比低求職網絡自在度者的失業持續期較長。高等教育發展期第四組為 24 歲以上 (不含 24 歲) 目前接受訓練中，訓期中的失業者即使願意與人討論求職的事宜，但仍僅限於蒐集就業訊息和就業方向，工作的取得仍需要實質的求職行動，若再加上訓練期間無意工作，反而因受限於訓練期程而加長未就業之狀態。

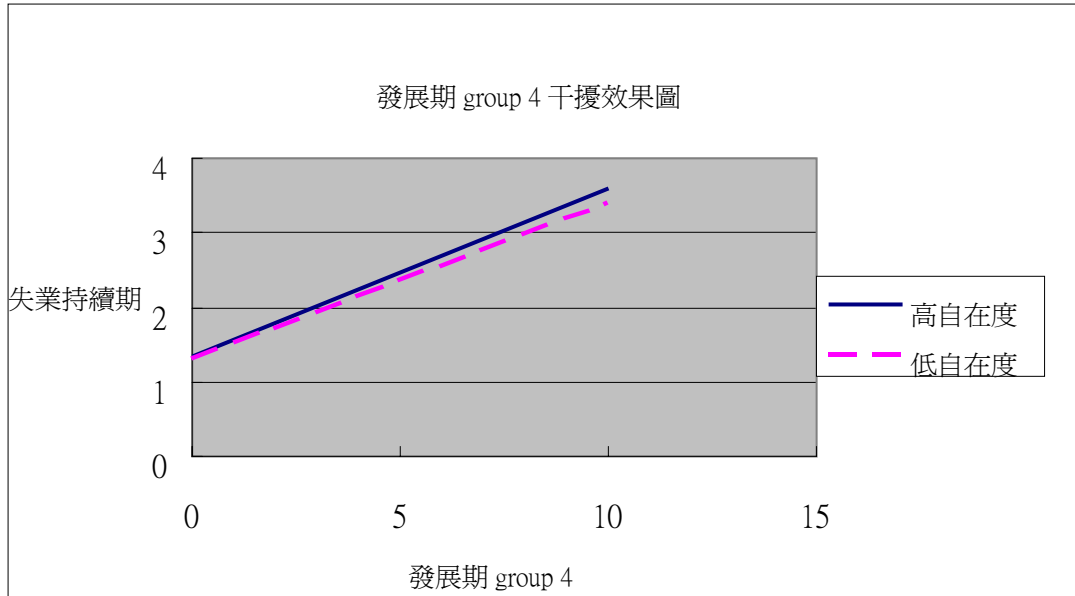


圖 1 求職網絡自在度對高等教育發展期 group 4 與失業持續期的干擾趨勢圖

(二) 求職網絡自在度與失業者類型屬於高等教育「擴張期」的交互作用對失業持續期干擾效果由圖 2 可看出，相對於較積極一直在尋職中的失業者，從未找過工作 24 歲以下之失業青年，若具備高求職網絡自在度，會比低求職網絡自在度的擴張期失業者顯示較短的失業持續期。此類別失業青年屬於缺乏求職經驗的一群，再加上面臨高學歷充斥下就業機會不易取得的情況，若能具備較高的求職網絡自在度，至少對於跨出的第一步會較低自在度者易於接觸到工作機會。

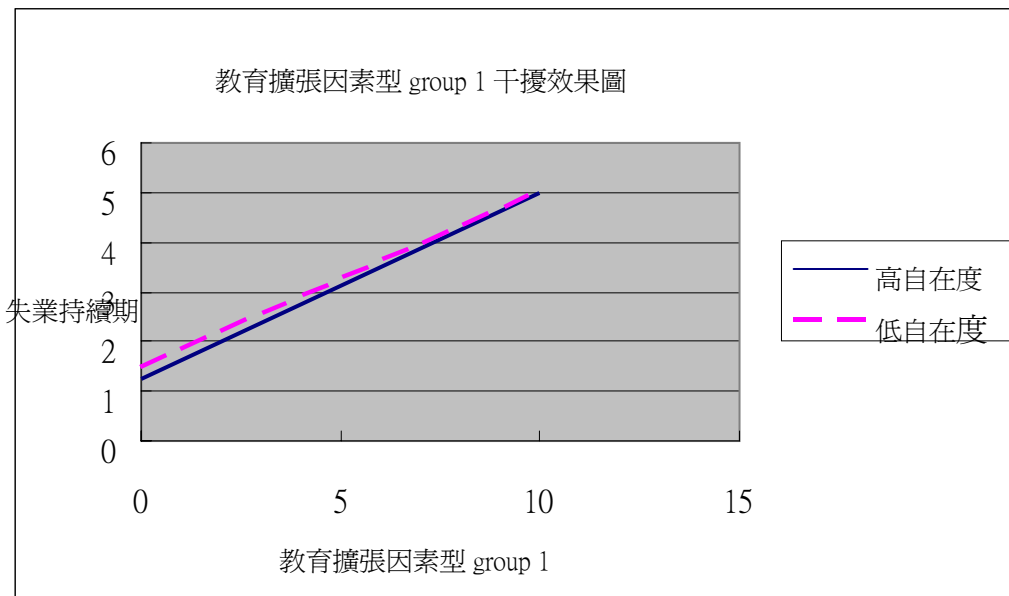


圖 2 求職網絡自在度對擴張期 group 1 與失業持續期的干擾趨勢圖

5. 結論

研究結果發現，高等教育發展期之失業青年，其求職網絡自在度與失業持續期呈現顯著負相關，換言之，生涯進入工作階段之 24 歲以上青年向家人或認識的人探詢工作機會或者與人談論失業狀況的自在程度越高，可能促使失業者接觸到的就業機會愈迅速和來源愈多元，因而縮短失業持續期，學者以社會資本的觀點看企業員工求職方式發現，當與個人生涯有關的資源創造機會愈豐富時，將會創造出達成求職目標的乘數效果（劉韻僖、陳心田，2006）。

就失業者類型來看，24 歲以上之青年，因辭掉工作準備考試升學者，因剛自工作崗位離開，其失業持續期較短；而接受訓練者不僅求職網絡自在度較差且失業持續期也較長，與失業持續期呈顯著正相關。而 24 歲以下之青年，介於高等教育擴張的時期，其中失業狀態為沒有找過工作者，失業持續期較長，李健鴻（2008）認為台灣長期失業者的變化有一個趨勢，即是年輕化、高學歷化、初次尋職化，且三者之間彼此關聯，本研究結果與此項主張頗為一致。

而從求職網絡自在度對高等教育發展與擴張因素和失業持續期關係之干擾分析發現，在 24 歲以上之高等教育發展期之失業青年中，相對於尋職積極之類組，失業狀態為訓練中之青年，求職網絡自在度雖具有干擾效果，唯可解釋失業持續期僅為 9.3% 的變異量，由於自在度為個人認為向他人探詢就業機會不會覺得為難與否，並非實質的尋職行為，再加上正接受訓練中，反而比自在度低者失業持續期較長。相反的，在 24 歲以下之高等教育擴張期之失業青年中，相對於尋職積極之類組，失業狀態為從未找過工作之青年，求職網絡自在度具有明顯干擾效果，在 Wanberg（2000）等人的研究發現，當個人愈願意與其網絡關係成員分享求職資訊、求職活動，或聽取別人的建議而採取行動，甚至於即使面對失業時也較傾向敞開心胸與人談論失業時，其求職強度愈明顯。此現象對於已具備社會經驗之 24 歲以上青年似乎未有明顯之一致性，但對於較缺乏社會經驗之 24 歲以下失業青年，尤其未有求職經驗者，具有明確提示作用。

5.1 研究意涵

5.1.1 理論上意涵

接受高等教育對於青年而言，在傳統上剛從學生轉銜至職場的末段階段，自 1970 年青年之轉銜形式有兩個面向被強調，其一是青年轉銜期的延長，Hollands（1990）和 Furlong & Cartmel（1997）皆有明確的闡述。因轉銜期的延長，導致更高的教育水準、更長期的教育歷程的擴張，且由於這樣的狀況，使得各種背景的青年皆需要花費更長的時間進入穩定的事業途徑。其二，青年轉銜歷程變的不穩定且更加複雜，過去簡單的完成教育然後進入職場的單一化轉銜歷程已非主要的現象，相反的，在學、暫時就業、失業、受訓、自己開業、部份工時工作或是全職員工，皆有可能產生，因此，青年到成人的轉銜歷程，以及青年經濟自主的形式，已非簡單的線性途徑可描述。因此本研究嘗試以過去的青年就業與求職相關論述為立論基礎，由本研究之分析也發現上述兩種被主張的狀況，而在高等教育快速擴張的階段，大專、大學學歷的青年求職者有較長的失業持續歷程，這類型青年有可能遭遇較困難的轉銜，值得未來進一步的關切。

以網絡觀點看青年從學校轉銜至職場的過程，Lowstuter & Robertson（1995）定義關係網絡（networking）為個體活動朝向與朋友、熟識者以及其他他人接觸，而此類活動讓尋職者認為，主要的目的在於得到與取得工作有關的資訊、引導或建議。由本研究之分析也發現求職網絡自在度在青年求職行為上扮演重要的角色，分析結果中可看出青年

失業者中的轉銜型，其求職網絡自在度與其失業持續期皆呈顯著負相關，故可由相關文獻、理論內容，以及本研究之分析，更深入了解求職網絡自在度對青年求職行為的重要影響。

5.1.2 實務上意涵

青年失業者類型的不同會影響其失業持續期，青年失業者的求職網絡自在度，在其求職行為中，對失業者屬性和失業持續期的關係有顯著的干擾效果。年齡介於高等教育擴張時期的青年失業者，即教育擴張因素型，若失業狀態為沒有找過工作，則有較長的失業持續期，故缺乏尋職經驗處於高等教育擴張階段之失業者，在求職行為上是急需協助的一群，有賴就業服務提供者與政策制定者給予較多實質的關注和協助。政策制定或執行者應針對處於高等教育擴張明顯加劇階段之青年族群，針對 24 歲以下之大學、大專學生，提供開拓其求職網絡的實質協助或是輔導課程，除了解其工作需求外，應特別鼓勵此族群多嘗試各種工作型態，使其工作意願與職業性向愈趨明顯。

5.2 針對青年失業者求職行為的相關建議

- (一) 由研究結果得知，失業狀態為沒有找過工作者，不論年齡為何，皆呈現較長的失業持續期，政府應加強輔導青年失業者熟悉各種有效的求職行為並善於運用，不論其績效如何，皆可累積經驗，避免失業持續期的延長，導致這些失業者淪為怯志工作者。鐘琳惠（2007）提到，青少年人因「怯志」（discouragement）而放棄尋找工作，或因在「不合宜條件」（inadequate conditions）下的「低度就業」（underemployment），容易導致青少年人對未來就業缺乏前景，以至於產生不適當的勞動行為，例如無法久任固定工作。
- (二) 由本研究結果來看求職網絡自在度高低，對於在職者類型與就業結果的關係、失業者類型與失業持續期的關係皆有顯著的干擾，故求職者應將提高求職網絡自在度視為進行求職行為之重點。青年求職者應多方面嘗試不同性質的工作，不論正職或非典型工作，應及早累積個人工作經驗，了解自己的求職偏好，並且從建立個人的人力資提高求職優勢以及核心競爭力。此外，應提高個人的求職網絡自在度，有助於接觸不同的工作機會，或是接收不同的求職訊息。

5.3 對後續研究的建議

本研究僅針對失業青年對於個人求職過程向他人探詢機會的網絡自在度進行檢測和分析對失業持續期的影響，但個人求職意願在不同階段或狀態下，可能受到長期建立的價值觀左右，或者個人目標的設定也有關聯，因此，青年世代的工作價值觀與生涯取向（career orientation）等因素可做為未來研究的其他內容。

6. 參考文獻

- 行政院主計處 (2008)。中華民國台灣地區就業市場情勢月報。
- 李易駿、古允文 (2007)。機會開放或結構限制？台灣青年從學校到職場轉銜過程中的 Yo-Yo 現象。台灣社會研究季刊，第 67 期，頁 105-152。
- 李健鴻 (2007)。〈青年長期失業者的就業服務政策〉。《台灣勞工》，第 14 期，62-67。
- 陳怡如、古允文 (2005)。我國青年就業方案初探—公私協力觀點。「社會暨健康政策變動與創新趨勢：邁向多元、整合的社會福利體制」學術研討會，高雄。
- 陳德華 (1999)。〈我國高等教育改革之趨勢〉。《教育研究資訊》，第 7 卷第 3 期，1-12。
- 曾敏傑、賴人豪 (2003)。高等教育勞動力低度運用的變遷：惡化或改善？教育研究集刊，第 49 輯第 2 期，頁 213-254。
- 趙維生、黃昌榮 (2000)。香港青年失業問題：困境與出路。社會政策與社會工作學刊，第 4 卷第 2 期，頁 91-125。
- 鐘琳惠，2007，從歐盟經驗談台灣青少年就業與失業問題，〔線上資料〕，來源：
<http://klesa.evta.gov.tw/index.php?act=detail&id=804>，擷取時間：〔2010 年 8 月〕。
- 劉韻僊、陳心田，2006，企業員工求職方式之研究—社會資本的觀點，輔仁管理評論，第十三卷第一期，頁 1-30。
- Bradley, H., & Hickman, P. (2004). In and out of work? The changing fortunes of young people in contemporary labour markets. In J. Roche, S. Tucker, R. Thomson, and R. Flynn (Eds.). *Youth in Society*. London: Sage.
- Furlong, A., & Cartmel, F. (2007). *Young People and Social Change*. New York: McGraw-Hill.
- Lowstuter, C. C., & Robertson, D. P. (1995). *Network Your Way to Your Next Job: Fast*. New York: Mc Graw-Hill.
- Wanberg, C. R., Kanfer, R., & Banas, J. T. (2000). Predictors and outcomes of networking intensity among unemployed job seekers. *Journal of Applied Psychology*, 85 (4), 491-503.
- Werbel, J. D. (2000). Relationships among career exploration, job search intensity and job search effectiveness in graduating college students. *Journal of Vocational Behavior*, 57, 379-394.